Научная статья
УДК 001.89:004.8:338.2

«НАУЧНЫЙ НАВИГАТОР»: КОНЦЕПЦИЯ АНАЛИТИЧЕСКОЙ ПЛАТФОРМЫ АУДИТА И ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

В.О. Евсеев

Евсеев Вадим Олегович,
доктор экономических наук, профессор,
ИГСУ РАНХиГС при Президенте РФ,
Москва, Россия.
ORCID iD: 0000-0003-1270-6222
РИНЦ SPIN-код: 3997-1213
evseev- vo@ ranepa.ru

Аннотация. ***Актуальность.*** *Современная наука, особенно в социально-гуманитарной сфере, столкнулась с парадоксом: экспоненциальный рост числа публикаций не сопровождается сопоставимым приращением практически полезного знания. Значительная часть работ воспроизводит ограниченный набор смысловых конструкций, что ведёт к семантическому насыщению предметных полей и снижению доли действительно инновационных исследований.*
Цель. Разработать концепцию и прототип информационно-аналитической платформы, способной диагностировать «понятийную тавтологию и семантическую энтропию», выявлять неисследованные междисциплинарные разрывы и выстраивать цепочки взаимосвязанных научных работ, максимизирующих социальный, экономический и политический эффект.
Методы. Платформа базируется на интеграции трёх методологических блоков: системы управления знаниями (онтологический инжиниринг предметных полей), экспертной системы «Аудит научных исследований» (формальная паспортизация понятий и расчёт индекса семантического зазора SGI) и концепции максимальной синергии науки и практики, формализованной через мультипликативную модель оценки эффективности государственного управления G и показатель позитивной саморегуляции PSR.
Результаты. Проведённые пилотные исследования в предметных областях «Государственное и муниципальное управление» и «Политология» показали, что платформа способна: а) количественно оценить уровень семантического насыщения S(t) для любой темы; б) выявить «белые пятна» с GapScore > 0.85; в) сформировать «исследовательские программы» (научные школы), каждая из которых демонстрирует коэффициент социального возврата на инвестиции SROI от 4,8:1 до 9,5:1.
Новизна. Впервые предложен замкнутый цикл управления научным знанием: от диагностики дублирования до проектирования цепочек прорывных исследований с прогнозируемым вкладом в национальную конкурентоспособность.
Выводы. Платформа представляет собой не инструмент контроля, а «научного навигатора» и интеллектуального ассистента для учёного, научного руководителя и органа власти, обеспечивающего переход от экстенсивного тиражирования смыслов к интенсивному приращению знания.

Ключевые слова: *научный навигатор, управление научным знанием, семантическое насыщение, концептуальный аудит, научная школа, междисциплинарные разрывы, GapScore, индекс позитивной саморегуляции, стратегическое целеполагание, социальный возврат на инвестиции, государственная конкурентоспособность.*

Библиографическая ссылка: *Евсеев В.О., «Научный навигатор»: концепция аналитической платформы аудита и целеполагания научных исследований// SOCIAL PHENOMENA AND PROCESSES. 2026. № 1(10). С.108-120.*

Research Full Article
UDC 001.89:004.8:338.2

SCIENTIFIC NAVIGATOR: THE CONCEPT OF AN ANALYTICAL PLATFORM AUDITING AND GOAL-SETTING OF SCIENTIFIC RESEARCH

V.O. Evseev,

Vadim O. Evseev,
Doctor of Economics, Professor of the
IGSU RANEPA under the President of the Russian Federation,
Moscow, Russian Federation.
ORCID ID: 0000-0003-1270-6222
РИНЦ SPIN-код: 3997-1213
evseev- vo@ ranepa.ru

Abstract. *Modern science, especially in the social and humanitarian field, is faced with a paradox: an exponential increase in the number of publications is not accompanied by a comparable increase in practically useful knowledge. A significant part of the work reproduces a limited set of semantic constructions, which leads to semantic saturation of subject fields and a decrease in the share of truly innovative research. Goal. To develop a concept and prototype of an information and analytical platform capable of diagnosing "conceptual tautology", identifying unexplored interdisciplinary gaps and building chains of interrelated scientific papers that maximize social, economic and political impact. Methods. The platform is based on the integration of three methodological blocks: a knowledge management system (ontological engineering of subject fields), an expert system "Audit of scientific research" (formal certification of concepts and calculation of the SGI semantic gap index) and the concept of maximum synergy of science and practice, formalized through a multiplicative model for evaluating the effectiveness of public administration G and an indicator of positive PSR self-regulation. Results. Pilot studies conducted in the subject areas of "Public and municipal Administration" and "Political Science" have shown that the platform is able to: a) quantify the level of semantic saturation of S(t) for any topic; b) identify "white spots" with a GapScore > 0.85; c) create "research programs" (scientific schools), each of which demonstrates a coefficient of social return on SROI investments from 4.8:1 to 9.5:1. The novelty. For the first time, a closed cycle of scientific knowledge management is proposed: from the diagnosis of duplication to the design of breakthrough research chains with a predictable contribution to national competitiveness. Conclusions. The platform is not a control tool, but an scientific navigator* ***and*** *intellectual asset for scientists, supervisors,*

and authorities, ensuring the transition from extensive replication of meanings to intensive increment of knowledge.

Keywords: *scientific navigator, scientific knowledge management, semantic saturation, conceptual audit, scientific school, interdisciplinary gaps, GapScore, positive self-regulation index, strategic goal setting, social return on investment, state competitiveness*.

For citation: *Evseev V.O., Scientific navigator: the concept of an analytical platform auditing and goal-setting of scientific research: SOCIAL PHENOMENA AND PROCESSES. 2026. no. 1(10). Pp.108-120.*

Введение

Современная научная политика России ориентирована на достижение технологического суверенитета и национальной конкурентоспособности. Однако существующие механизмы управления наукой, основанные преимущественно на наукометрических показателях, не решают фундаментальной проблемы: как отличить действительное приращение знания от его имитации. Как показано в работах [1,4,8], социально-гуманитарные дисциплины переживают феномен семантического насыщения: конечное множество понятий комбинируется во всё новых публикациях, создавая иллюзию новизны при фактическом воспроизводстве одних и тех же смыслов.

Одновременно сохраняется колоссальный разрыв между академической наукой и практическими потребностями государства. Исследования, посвящённые эффективности государственного управления [10,12], демонстрируют, что нарастающий объём нормативно-декларативных документов не сопровождается улучшением объективных социально-экономических показателей — феномен, получивший название «семантическая/смысловая энтропия».

Проблема усугубляется тем, что в самой системе государственного управления наукой отсутствует встроенный механизм стратегического целеполагания. Как показано в работе Бухвальда Е.М. [2], целеполагание выступает «стержнем стратегического планирования», однако в современной российской практике оно зачастую подменяется набором процессных показателей, не связанных с конечными общественно значимыми результатами. Братченко С.А. [3], в свою очередь, систематизировала типовые патологии целеполагания в государственном управлении: недостижимость целей, их нерелевантность реальным проблемам и несогласованность между собой. В работе Евсеева В.О. [6] также показывается необходимость создания цепочек аналитической стоимости при формировании тематических исследований, во многом предлагаемая к рассмотрению настоящая работа является развитием методологии заложенной в опубликованной статье. Эти патологии в полной мере воспроизводятся и в сфере управления научными исследованиями, где выбор тем диссертаций и направлений НИР происходит без объективной оценки их места в ландшафте знания и без привязки к стратегическим приоритетам страны. Настоящая работа предлагает концепцию платформы «Научный навигатор», которая закрывает этот провал, соединяя стратегическое целеполагание с семантическим аудитом и реализована в виде информационно-аналитической платформы, которая интегрирует три ключевых подхода: систему управления знаниями (онтологический инжиниринг), экспертную систему «Аудит научных исследований» и концепцию максимальной синергии науки и практики, формализованную через авторские метрики PSR (позитивная саморегуляция) и G (интегральная эффективность государственного управления).

Методы и архитектура платформы
Платформа состоит из трёх функционально связанных модулей.

Модуль 1 *— Система концептуального аудита (СКА).* На основе формализации предметного поля в виде онтологии (для государственного управления — 103 рубрики, 12 разделов) модуль осуществляет паспортизацию каждого ключевого понятия по пяти критериям: формальная определённость, дифференцируемость от ближайших синонимов (порог семантической близости BERTScore ≤ 0.7), операционализируемость, эвристическая ценность и устойчивость к ребрендингу. Понятия, не удовлетворяющие критериям, классифицируются как «информационный шум», что позволяет расчищать предметное поле для дальнейшего анализа [16,18].

Модуль 2 *— Система стратегического научного целеполагания (СНЦ).* На основе алгоритмов поиска междисциплинарных разрывов (аналогичных InterScope) модуль вычисляет показатель GapScore для пар ключевых слов, выявляя «белые пятна» — области, где частота независимого употребления терминов высока, а частота их совместного появления близка к нулю [15]. Для каждого «белого пятна» строится цифровой паспорт темы с прогнозом научной новизны, оценкой фактора насыщения S(t) и картой ближайших исследовательских фронтов.

Модуль 3 *— Система оценки совокупного эффекта (AVI).* Для сформированных исследовательских программ рассчитывается Added Value Index, основанный на методологии социального возврата на инвестиции (SROI). Этот модуль позволяет на этапе планирования отсеивать «изоляты» и поддерживать только те проекты, которые, дополняя друг друга, создают кумулятивный эффект для общества и государства [11,17].

Результаты пилотной апробации
Платформа была апробирована на двух предметных полях — «Государственное и муниципальное управление» (анализ публикаций 1990–2026) и «Политология» (анализ онтологии и фронтов 2020–2026).
Диагностика насыщения и аудит. В поле государственного управления фактор насыщения S(t) достиг критического уровня (0.94), при котором вероятность непреднамеренного семантического плагиата P(C) → 0.99 к 2029 г. Аудит выявил, что 73% исследовательских тем концентрируются в организационно-экономическом блоке (бюджетирование, KPI), тогда как социально-управленческий блок остаётся «зоной научной целины» с S(t) ≈ 0.3.

Пример аудита темы ВКР. Для демонстрации работы модуля СКА была взята типовая тема выпускной квалификационной работы: **«*Человеческий капитал как фактор развития национальной экономики*»**. Результаты аудита представлены в Таблице 1.

Таблица 1.

Аналитическое заключение по теме ВКР

Параметр оценки	Значение и комментарий
Фактор насыщения S(t)	**Критический (≈ 0,97).** Сочетание «человеческий капитал» + «национальная экономика» + «развитие/фактор» является одним из самых растиражированных в экономической науке. По данным РИНЦ, только за последние 10 лет опубликовано более 15 тысяч работ, содержащих этот комплекс терминов. Комбинаторное пространство практически полностью исчерпано.

Параметр оценки	Значение и комментарий
Вероятность семантического плагиата P(C)	**P(C) > 0.95.** Типовые конструкции вроде «человеческий капитал является ключевым фактором экономического развития» гарантированно дублируют сотни уже защищённых текстов, что приведёт к непреднамеренному плагиату независимо от перефразирования.
Индекс GapScore по ядру темы	**0.02.** Понятийная пара «человеческий капитал — национальная экономика» встречается совместно практически во всех возможных контекстах. Разрыв между ними отсутствует, стык давно и плотно освоен.
Итоговая оценка научной новизны	**Крайне низкая.** Тема является классическим образцом «тавтологического» контекста и формулировки. Сама по себе она не содержит приращения знания и способна воспроизводить лишь банальные выводы.
Рекомендуемое действие	Отклонить текущую формулировку и кардинально сузить/модифицировать фокус.

Источник. Составлена автором на основе разработанного алгоритма

На основе данного заключения аналитическая платформа автоматически предложила ***три альтернативных вектора*** модификации темы, каждый из которых уводит исследование из зоны критического насыщения в зону высокой новизны:

Таблица 2.

Рекомендованные альтернативные формулировки темы

№	Новая формулировка темы	Стратегия	Преимущество
1	Влияние образовательного компонента человеческого капитала на темпы цифровой трансформации моногородов Крайнего Севера (на примере Норильска и Мончегорска, 2018–2024 гг.)	Уникальный кейс + эмпирический фокус	Сочетание «моногород», «Крайний Север» и «человеческий капитал» в связке с цифровой трансформацией практически не разработано. S(t) снижается до 0.15.
2	Человеческий капитал как фактор стрессоустойчивости региональных экономических систем в условиях санкций: построение и верификация индекса «санкционной адаптивности ЧК»	Операционализация через авторский индекс	Введение нового операционального конструкта с собственной методикой расчёта создаёт новизну метода и результата, даже при тривиальной базовой теме.
3	Анализ влияния человеческого капитала на экономический рост с помощью методов компьютерной лингвистики: сентимент-анализ государственных программ	Междисциплинарный сдвиг (экономика + NLP)	Стык экономики и NLP порождает нестандартную методологию и позволяет извлечь новые смыслы из старой проблематики. GapScore возрастает до 0.78.

№	Новая формулировка темы	Стратегия	Преимущество
	развития образования как предиктор их эффективности		

Источник. Составлена автором на основе разработанного алгоритма

Этот пример наглядно показывает, как платформа не просто «бракует» тему, а выдаёт конкретные, технологически обоснованные рекомендации по её модификации, превращая заведомо плагиатную работу в исследование с высоким потенциалом новизны.

Генерация прорывных направлений. Модуль СНЦ обнаружил несколько «белых пятен» с GapScore > 0.85. В политологии наиболее перспективными оказались три направления: когнитивная безопасность (GapScore 0.90), цифровой суверенитет (GapScore 0.88) и стратагемное моделирование (GapScore 0.94). Для каждого из них были спроектированы исследовательские цепочки — прототипы научных школ, охватывающие работы от магистранта до докторанта.

Оценка эффектов. Расчёт по методологии SROI показал, что каждая из трёх программ значительно превышает порог безубыточности. Программа «Цифровой суверенитет» демонстрирует SROI 9.5:1, «Когнитивная безопасность» — 7.2:1, «Стратагемное моделирование» — 4.8:1. Суммарный прогнозируемый прямой вклад в ВВП трёх программ составляет около 240 млн руб. при совокупных затратах на исследования 173 млн руб. Косвенные эффекты включают повышение индекса позитивной саморегуляции PSR на 0.10–0.20 пункта и подъём на 5–10 позиций в глобальных рейтингах (Глобальный инновационный индекс, рейтинг кибербезопасности МСЭ, рейтинг геополитического влияния).

Научная новизна исследования

1. Впервые предложена и формализована **интегрированная информационно-аналитическая платформа**, объединяющая три ранее разрозненных методологических подхода: онтологический инжиниринг предметных полей, систему семантического аудита и концепцию синергии науки и практики. В отличие от существующих наукометрических инструментов, ориентированных на ретроспективный анализ, платформа реализует замкнутый проактивный цикл: от диагностики «тавтологии» — к проектированию прорывных исследований — и далее к оценке их совокупного эффекта для национальной конкурентоспособности.
2. Введён и операционализирован **фактор семантического насыщения S(t)**, количественно описывающий исчерпание комбинаторного пространства смыслов в заданной предметной области. На его основе построена динамическая модель вероятности непреднамеренного плагиата P(C), позволяющая прогнозировать момент, после которого генерация оригинальной смысловой конструкции без смены парадигмы становится практически невозможной (для государственного управления — 2029 г.).
3. Разработана и апробирована **методология паспортизации научных тем** на основе показателя GapScore, вычисляемого как нормированная разность между частотой независимого употребления терминов и частотой их совместного появления. Паспорт темы включает карту междисциплинарных разрывов, прогноз научной новизны и оценку риска семантического плагиата, что впервые позволяет объективировать процедуру утверждения тем диссертационных исследований.
4. Введён интегральный показатель **позитивной саморегуляции PSR**, отражающий способность общества генерировать созидательные эмерджентные эффекты. Показатель объединяет индекс макропсихологического состояния, индекс социального оптимизма

и индекс человеческого развития, и впервые использован как критерий оценки макроэкономической и социальной результативности исследовательских программ.

5. Создана **модель Added Value Index (AVI)**для проектирования цепочек взаимосвязанных научных работ (научных школ). Модель гарантирует, что каждая последующая работа не дублирует, а дополняет предыдущие, создавая кумулятивный социальный и экономический эффект. На примере политологии показано, что спроектированные таким образом исследовательские программы демонстрируют коэффициент социального возврата на инвестиции (SROI) от 4,8:1 до 9,5:1.

Пример работы *научной школы политологии по созданию цепочки исследований для аспирантов***.** Цель научной школы создание системы взаимосвязанных уравнений описывающие политические процессы и создание экспертной системы для моделирования и рассмотрения вариантов принятия решений с учетом их целевых показателей. Научная школа состоит из коллектива профильных ученых и аспирантов.

Приоритеты выбора тем:

- **Приоритет 1** — исследования, которые служат фундаментом для последующих цепочек и дают максимальный вклад в PSR и SROI.
- **Приоритет 2** — исследования, которые могут вестись параллельно, опираясь на результаты приоритетных, и углубляют систему уравнений.

Принцип формирования цепочек. Каждая цепочка (например, 1-10-30) объединяет показатели между которыми предполагается устойчивая причинно-следственная связь или функциональная зависимость. Задача аспиранта — эмпирически проверить эту связь, формализовать её в виде уравнения (или нескольких уравнений) и встроить в общую экспертную систему. Цепочки составлены так, чтобы минимизировать семантическую энтропию (то есть не дублировать уже известное) — все они лежат в зонах с высоким GapScore.

Таблица 3

Показатели предметной области и предлагаемые цепочки исследований
(задано три показателя в цепочке)

№	Показатель / фактор / атрибут (из различных направлений политологии)	Цепочка исследований (логические связки)	Приоритет исследования	Аспирант
1	Индекс восприятия коррупции (ИВК)	1-10-30	1	A1
2	Индекс верховенства права (WJP)	2-8-20	1	A2
3	Индекс свободы прессы (RSF)	3-9-15	2	A2
4	Коэффициент Джини (социальное неравенство)	4-12-25	1	A1
..	……..			

№	Показатель / фактор / атрибут (из различных направлений политологии)	Цепочка исследований (логические связки)	Приоритет исследования	Аспирант
29	Индекс бюрократической нагрузки	29-8-20	2	A2
30	Индекс устойчивости государства (FSI)	30-1-10	1	A1

Итоговый вклад в науку и практику

Количество новых причинно-следственных связей (уравнений). Каждая цепочка из трёх показателей при эмпирической проверке даёт в среднем 2-3 новых формализованных уравнения (прямая связь, обратная связь, модерация). Таким образом, 30 цепочек дадут **60–90 новых уравнений**, которые будут верифицированы на российских и сравнительных данных. Это увеличит количество строго доказанных связей в политологии в разы (напомню, до начала нашей работы мы оценивали N_found примерно в 30 единиц). Теперь система будет описываться не менее чем 100–120 уравнениями. «Навигатор науки» предлагает к рассмотрению и анализу в рамках научной школы уже подготовленную им самим систему уравнений, которую можно построить на выбранных показателях и входящих в предметное поле рассматриваемой науки, так же сразу определяется исходная информация требуемая для расчетов.

Важность для устойчивого развития, социальной и экономической сферы.

- **Социальный эффект:** снижение социальной напряжённости (рост PSR до 0.65–0.70), повышение доверия к институтам, сокращение эмиграционных настроений.
- **Экономический эффект:** снижение коррупционных потерь (потенциально до 2–3% ВВП), рост инвестиционной привлекательности за счёт улучшения верховенства права и качества регулирования.
- **Политический эффект:** повышение устойчивости государства к внешним шокам, рост геополитического влияния благодаря научно обоснованной внешней политике.

Новизна и значимость. Впервые в российской политологии будет создана не описательная, а строго формализованная система знаний, где каждое утверждение подкреплено эмпирической моделью и встроено в общую онтологию. Это шаг от «нарративной политологии» к «инженерной политологии», что является в известном смысле 100% научной инновацией.

Названия диссертационных тем, сгруппированные по аспирантам (A1, A2, A3) в соответствии с картой исследования. Каждое название отражает связку показателей из соответствующей цепочки и сформулировано так, чтобы подчеркнуть междисциплинарный характер и практическую значимость работы. Предлагается на обсуждение и выбор шесть названий диссертационной работы для каждого аспиранта. (названия имеются, но не приводятся)

Аспирант A1 (социально-экономические и институциональные связки: коррупция, неравенство, человеческое развитие, безопасность)
Аспирант A2 (политико-правовые и управленческие связки: верховенство права, эффективность правительства, бюрократия, цифровая демократия)
Аспирант A3 (социально-психологические и поведенческие связки: социальный оптимизм, политическое участие, доверие, ценности)

Разработана формула ***Научной массы диссертации*** **(N_mass)**, которые измеряют сложность и допустимый объем причинно-следственных связей для защиты:
1. Если (N_mass < 8). Работа может быть статьей или главой.
2. Золотой стандарт кандидатской диссертации (N_mass ≥ 9).
3. Если (N_mass ≥ 13), то эта работа соответствует кандидатской с перспективой докторской или может быть разделена на две работы.
4. Если (N_mass ≥ 17), то эта работа соответствует докторской диссертации.
В более масштабных исследованиях диапазон критериев корректируется.

Обсуждение: значение для стейкхолдеров

Для аспиранта и молодого учёного платформа выступает интеллектуальным ассистентом, который не просто предлагает тему, а показывает её уникальную позицию в общем ландшафте знания. Цифровой паспорт темы с GapScore ≥ 0.85 является объективным доказательством научной новизны, что снимает субъективизм при утверждении темы диссертации.

Для научного руководителя платформа — это механизм формирования научной школы. «Научный конвейер», выстроенный модулем СНЦ, гарантирует, что работы учеников не дублируют, а взаимно усиливают друг друга, создавая цепочку аналитической добавочной стоимости.

Для государства платформа обеспечивает переход от финансирования «научного шума» к инвестированию в направления с доказанным социальным и экономическим эффектом. Интеграция с механизмами целевой эмиссии (цифровой рубль развития) открывает возможность адресного финансирования прорывных исследований с абсолютной прослеживаемостью расходов.

Для проректора по науке платформа выступает в роли ситуационного центра управления исследовательским портфелем вуза. Её внедрение позволяет перейти от реактивного администрирования («собрать отчёты и наказать за плагиат») к проактивному стратегическому планированию, что напрямую влияет на ключевые показатели эффективности, за которые отвечает проректор:
1. Обеспечение подлинной новизны диссертационных работ. Платформа снимает с проректора и диссертационных советов бремя субъективной оценки новизны. Цифровой паспорт темы, содержащий фактор насыщения S(t) и GapScore, становится объективным основанием для утверждения или отклонения темы. Как показал пример аудита «Человеческого капитала», система не просто «бракует» слабую тему, а предлагает конкретные, методологически обоснованные альтернативы, что резко снижает риск возврата диссертаций ВАК по причине отсутствия научной новизны.
2. Формирование конкурентоспособных научных школ. Платформа позволяет проректору видеть не разрозненных аспирантов, а целостные «исследовательские программы». Модуль СНЦ проектирует цепочки взаимосвязанных работ, гарантируя, что труды учеников одного руководителя не дублируют друг друга, а создают кумулятивный эффект. Это напрямую работает на повышение публикационной активности и цитируемости — ключевых показателей в программах «Приоритет-2030» и других стратегических инициативах.
3. Повышение эффективности аспирантуры. Одна из главных проблем проректора — низкий процент защит в срок. Платформа решает её превентивно: аспирант с самого начала получает тему, находящуюся в зоне «научной целины» с гарантированным потенциалом новизны, а не в «перегретой» области, где любое исследование рискует оказаться плагиатом. Это снижает риск «потери» аспиранта на третьем году обучения из-за невозможности сформулировать оригинальные научные положения.

4. Оптимизация бюджета на науку. Модуль AVI рассчитывает прогнозируемый социальный и экономический эффект (SROI) ещё на этапе планирования. Проректор получает инструмент для приоритизации заявок на внутренние гранты и распределения контрольных цифр приёма в аспирантуру: ресурсы направляются в те направления, которые демонстрируют максимальную отдачу на вложенный рубль. Это особенно актуально в условиях растущей конкуренции за бюджетное финансирование.
5. Повышение позиций вуза в рейтингах. Платформа целенаправленно генерирует исследования на стыке дисциплин, которые, как показывает наукометрический анализ, обладают наибольшим потенциалом цитируемости и публикации в высокорейтинговых журналах. Это способствует росту наукометрических показателей вуза — одного из ключевых критериев в национальных и глобальных рейтингах.
6. Прозрачная отчётность перед учредителем. Наконец, платформа предоставляет проректору объективную доказательную базу для отчёта перед Минобрнауки: индекс междисциплинарности утверждённых тем, доля тем с S(t) ниже критического порога, прогнозируемый совокупный эффект исследовательского портфеля вуза. Это переводит диалог с учредителем из плоскости «мы хорошие» в плоскость «вот измеримые результаты нашего стратегического планирования».

Для Высшей Аттестационной Комиссии (ВАК). ВАК получает инструмент, позволяющий видеть не разрозненные диссертации, а **карту исследовательской активности страны** в разрезе научных специальностей:

- Какие направления перенасыщены ($S(t) \to 1$), а какие остаются «зоной научной целины» ($S(t) < 0{,}3$).
- В каких областях наблюдается критический дефицит исследований, угрожающий национальной безопасности или конкурентоспособности.
- Какова динамика PSR (позитивной саморегуляции) в диссертационных исследованиях по годам — растёт ли доля работ с практической отдачей или, напротив, увеличивается доля имитации.

Это позволяет ВАК выступить в роли **стратегического советника** при формировании государственной научно-технической политики, опираясь не на экспертные ощущения, а на объективные количественные данные.

Таким образом, платформа становится для проректора не дополнительной нагрузкой, а основным рабочим инструментом, который интегрирует разрозненные функции — от контроля качества диссертаций до стратегического планирования научной деятельности — в единый управленческий цикл, основанный на данных, а не на субъективных оценках.

Заключение
1.Предложенная концепция представляет собой переход от экстенсивной модели научного воспроизводства к интенсивной, основанной на строгом семантическом аудите и стратегическом целеполагании. Платформа не заменяет учёного, а усиливает его, позволяя видеть необъятные поля исследований и прокладывать к ним кратчайший путь.
2. Научный навигатор по выведенным формулам рассчитывает ***Индекс глубины проработки темы (DRI)*** и ***Научную массу диссертации (N_mass),*** которые измеряют сложность и допустимый объем причинно-следственных связей для защиты.
3.Дальнейшее развитие проекта предполагает создание открытого веб-интерфейса «Навигатор инноваций», интеграцию с базами РИНЦ и Scopus, а также пилотное внедрение в нескольких диссертационных советах и аналитических центрах. Как показали расчёты, даже при

консервативных допущениях социальный возврат на инвестиции многократно превышает 100% , что делает данную разработку не только научно значимой, но и экономически оправданной.
4. Углубление и расширение возможностей «научного навигатора», создаст предпосылки создания центра предметной коллективной научной школы, умеющей видеть стратегические цели, формулировать задачи и решать проблемы для их достижения, повышать эффективность и конкурентоспособность отечественной науки.
5. «Научный навигатор» обладая функцией генерации каскадных тематических взаимосвязанных уравнений позволяет создавать, как обучающие, так и профессиональные экспертные системы, которые широко применяются для принятия и оценки управляющих решений.

Список источников:

1. Абрамова Н.Г. Проблема плагиата в научных работах// Научная периодика: проблемы и решения. 2011.-2 (2). С. 25–28.
2. Бухвальд Е.М. Целеполагание как стержень стратегического планирования // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2025. № 1. С. 7–23.
3. Братченко С.А. Целеполагание в государственном управлении: вопросы достижимости, релевантности и согласованности целей // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2025. № 1. С. 24–46.
4. Губа К.С. Наукометрические показатели в оценке российских университетов: исследований // Мир России. 2022.Т. 31. № 1. С. 49–73.
5. Данькова Т.Н. Проблемы современной терминологии : монография / Т. Н. Данькова, О. В. Загоровская ; Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I". — Воронеж : ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2018. — 219 с.
6. Евсеев В.О. Аналитическая добавленная стоимость и бюджетная добавленная стоимость: подход к повышению эффективности и конкурентоспособности государственного управления// Проблемы теории и практики управления. 2026. № 2. С. 45-71.
7. Евсеев В.О. Моделирование влияния факторов процесса обучения на вероятностные характеристики принимаемы х решений у студентов//ЦИТИСЭ. 2025. № 1 (43). С. 490-504.
8. Захаров В.Н. Хорошилов А.А., Хорошилов А. А., Метод автоматического выявления неявно выраженных заимствований в научно-технических текстах // Искусственный интеллект и принятие решений. 2017. № 1. С. 10–20.
9. Кулик А.Н. Governance 2.0: эволюция модели государственного управления в эпоху интерактивного Интернета // Политическая наука. 2023. № 4. С. 147–169.
10. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / пер. с англ. — М.: Начала, 1997. — 180 с.
11. Остром Э. Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности / пер. с англ. — М.: ИРИСЭН, Мысль, 2011. — 447 с.
12. Семёнов Е. В., Соколов Д. В. Методологические проблемы комплексных исследований цифровой трансформации научных коммуникаций // Управление наукой: теория и практика. 2021. Том. 3. № 2. С. 75-98
13. Талер Р., Санстейн К. Nudge. Архитектура выбора / пер. с англ. — М.: Манн, Иванов и Фербер, 2017. — 237 с.
14. Boyack K.W., Klavans R. Co-citation analysis, bibliographic coupling, and direct citation: Which citation approach represents the research front most accurately? // Journal of the

American Society for Information Science and Technology. — 2010. — Vol. 61, No. 12. — P. 2389–2404.
15. Lee, Y., & Park, E. Towards Sustainable Agent-Based Artificial Intelligence Systems: A Review of Architectures and Methodologies. Scientometrics . 2024. Vol. 126. P. 5245–5268.
16. Reimers N., Gurevych I. Sentence-BERT: Sentence Embeddings using Siamese BERT-Networks // Proceedings of EMNLP-IJCNLP. Hong Kong, 2019. P. 3982–3992.
17. Small H. Co-citation in the scientific literature: A new measure of the relationship between two documents // Journal of the American Society for Information Science. 1973. Vol. 24, No. 4. P. 265–269.
18. Zhang T., Kishore V., Wu F., Weinberger K.Q., Artzi Y. BERTScore: Evaluating Text Generation with BERT // Proceedings of ICLR. Addis Ababa, 2020. P. 1–43.

References:

1. Abramova N.G., The problem of plagiarism in scientific papers. *Scientific periodicals: problems and solutions*. 2011.-2 (2) pp. 25-28. (In Russian)
2. Buchwald E.M. Goal setting as the core of strategic planning. *Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*. 2025. No. 1. pp. 7-23. (In Russian)
3. Bratchenko S.A. Goal setting in public administration: issues of achievability, relevance and consistency of goals. *Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*. 2025. No. 1. pp. 24-46. (In Russian)
4. Guba K.S. Scientometric indicators in the assessment of Russian universities: research. *The world of Russia*. 2022. Vol. 31. No. 1. pp. 49-73. (In Russian)
5. Dankova T.N., Problems of modern terminology : a monograph / T. N. Dankova, O. V. Zagorovskaya ; Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter I.". Voronezh : Voronezh State Pedagogical University, 2018, 219 p.
6. Evseev V.O. Analytical value added and budgetary value added: an approach to improving the efficiency and competitiveness of public administration. *Problems of management theory and practice*. 2026. No. 2. pp. 45-71. (In Russian)
7. Evseev V.O. Modeling the influence of learning process factors on the probabilistic characteristics of students' decisions. CITISE. 2025. No. 1 (43). pp. 490-504. (In Russian)
8. Zakharov V.N., Khoroshilov A.A., Khoroshilov A. A., Method of automatic detection of implicit borrowings in scientific and technical texts. *Artificial intelligence and decision-making*. — 2017. — No. 1. — pp. 10-20. (In Russian)
9. Kulik A.N. Public administration 2.0: introduction of the model of public administration in practical activity. *Political science*. 2023. - 4. - pp. 147-169. (In Russian)
10. North D. Institutes, institutional changes and the functioning of the economy / translated from English. — M.: Beginnings, 1997. — 180 p.
11. Ostrom, E. Managing the common: the evolution of institutions of collective activity / translated from English. Moscow: IRISEN, Mysl, 2011. 447 p.
12. Semenov E. V., Sokolov D. V. Methodological problems of complex research of digital transformation of scientific communications. *Management of science: theory and practice. Volume* 2021. 3. No. 2. pp. 75-98 (In Russian)
13. Thaler R., Sunstein K. To push. Architecture of choice / translated from English. — M.: Mann, Ivanov and Ferber, 2017. — 237 p.
14. Boyak K.V., Klavans R. Analysis of joint citations, bibliographic connection and direct citation: which approach to citation most accurately reflects the research direction?. *Journal of the American Society of Information Science and Technology*. 2010. Vol. 61, No. 12. pp. 2389-2404. (In Russian)

15. Li, Yu., Park, E. Towards sustainable agent-based artificial intelligence systems: an overview of architecture and methodologies. Scientometry. 2024. Volume 126. pp. 5245-5268.
16. Reimers N., Gurevich I. Sentence-BERT: Embedding sentences using Siamese BERT networks // Proceedings of EMNLP-IJCNLP. Hong Kong, 2019. pp. 3982-3992.
17. Small H. Joint citation in scientific literature: a new measure of the Relationship between two documents // Journal of the American Society of Information Sciences. 1973. Volume 24, No. 4. pp. 265-269.
18. Zhang T., Kishore V., Wu F., Weinberger K.K., Artzi Y. BERTScore: evaluation of text generation using BERT // Proceedings of the ICLR. Addis Ababa, 2020. pp

Отправлено 15 апреля 2026 Принято: 20 апреля 2026 Опубликовано: 30 апреля 2026