

Научная статья
УДК 321.01

САМОБЫТНОСТЬ ПУТИ ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ СПОРА ЗАПАДНИКОВ И СЛАВЯНОФИЛОВ

В.А. Дмитриева

Дмитриева Виктория Александровна,
лаборант кафедры политического анализа
и социально-психологических процессов,
Российский экономический университет
им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия.
vik.dmitrieva04@gmail.com

Аннотация. *Специфика пути политического развития России представляет на сегодняшний день актуальную исследовательскую задачу. Данный факт проистекает из того обстоятельства, что на протяжении истории не был достигнут консенсус в понимании, какие меры и мероприятия должны лежать в основе российского проекта политической модернизации, а также – какие из существующих факторов способствуют ей, а какие препятствуют. Кроме того, отсутствует и конвенциональное понимание, на основе каких ценностей российское общество эволюционировало на протяжении истории, а какие тормозили его развитие до недавнего времени. Однако существует ряд объяснительных моделей, претендующих на политическую универсальность и выступающих в роли парадигм, внутри которых необходимо рассматривать исторический путь и современное состояние российской государственности, а также особенности общественного сознания россиян. Автор рассматривает две из таких моделей – западническую и славянофильскую: данные модели получили широкое распространение и оказали влияние на понимание самобытности политического пути развития России.*

Ключевые слова: *западники, славянофилы, российская государственность, общественное сознание, политическая модернизация.*

Библиографическая ссылка: *Дмитриева В.А. Самобытность пути политического развития России в контексте спора западников и славянофилов // SOCIAL PHENOMENA AND PROCESSES. 2024. № 1(6). С. 16-27.*

Research Full article
UDC 321.01

THE IDENTITY OF THE PATH OF RUSSIA'S POLITICAL DEVELOPMENT IN THE CONTEXT OF THE DISPUTE BETWEEN WESTERNERS AND SLAVOPHILES

V.A. Dmitrieva

Viktorina A. Dmitrieva
Laboratory Assistant at the Department of
Political Analysis and Socio-Psychological
Processes, Plekhanov Russian University of
Economics, Moscow, Russia Federation.
vik.dmitrieva04@gmail.com

Abstract. *The specifics of the path of Russia's political development represent an urgent research task today. This fact stems from the fact that throughout history there has not been a consensus in understanding which measures and measures should underlie the Russian project of political modernization, as well as which of the existing factors contribute to it and which hinder it. In addition, there is no conventional understanding on the basis of which values Russian society has evolved throughout history, and which hindered its development until recently. However, there are a number of explanatory models that claim to be politically universal and act as paradigms within which it is necessary to consider the historical path and the current state of Russian statehood, as well as the peculiarities of the public consciousness of Russians. The author considers two of these models – the Westernist and the Slavophile: these models have become widespread and have influenced the understanding of the identity of the political path of development of Russia.*

Keywords: *Westerners, Slavophiles, Russian statehood, public consciousness, political modernization.*

For citation: V.A. Dmitrieva V.A. The identity of the path of Russia's political development in the context of the dispute between westerners and slavophiles. SOCIAL PHENOMENA AND PROCESSES, 2024. no 1(6), pp. 16-27.

Введение. XIX век в истории России – беспокойное, нестабильное время, время перемен и контрастов, однако это именно то время, когда Российская империя укрепилась как мощная европейская держава со стремительным культурным развитием. Благодаря возвышению Российской империи на политической арене, развивался двусторонний обмен знаниями и умениями между Россией и европейскими государствами. Интеллигенция особенно остро переживала накаляющуюся ситуацию во внутренней жизни страны, особенно это касалось вопроса отмены крепостного права. Именно в этот период, на рубеже 30-40-х годов XIX века, когда общество понимало необходимость полного обновления страны, в русской общественно-политической мысли образовались два противоположных друг другу течения: славянофильство и западничество, которые ставили вопрос о цивилизационной принадлежности России, ее месте на политической арене и пути ее развития. Западники считали и выдвигали идею о том, что Россия, безусловно, отстающая в развитии от европейских государств страна, хоть и является их частью. Будущее России будет благополучным только тогда, когда она полностью примет европейский путь развития, с его техническим и культурным развитием, демократией и капитализмом. Русский народ должен осознавать себя личностями, у которых есть права, которые способны к размышлениям и обладают независимостью. Славянофилы же считали, что у России свой особенный, неповторимый путь развития, который неотделим от своих обычаев и традиций, которые должны соблюдаться, а власть дана исключительно монарху, который является заместителем Бога. В целом, православная религия – это одна из главных составляющих философии славянофилов.

Вопросы национальной идентичности и культурных ценностей остаются наиболее значимыми и обсуждаемыми в современной России. Живя в такое беспокойное время, смотря на катаклизмы и потрясения, происходящие в мире, почти у каждого встает вопрос: а какое место занимает Россия среди других стран, должна ли она искать и придерживаться своего собственного, индивидуального пути развития или признать заслуги западных государств и перенять их опыт в развитии страны? Только изучив прошлое Российского государства и рассмотрев два противоположных течения, можно составить мнение, относительно актуальности рассматриваемой темы.

Методология. Автор строит исследование на основе системного и структурно-функционального и исторического анализа, рассматривая факторы, влияющие на политическую борьбу в России XIX века в контексте спора западников и славянофилов и предлагая их интерпретацию в контексте современной политической науки. Также применяется ивент-анализ ряда событий, отражающих специфику политического противостояния в разрезе российского общественного сознания того периода.

Результаты.

1.1. Предпосылки возникновения движений. Идея цивилизационной принадлежности России возникла еще несколько столетий назад, западники и славянофилы не первыми поставили вопрос о пути развития Российского государства. В XVI веке в России была выдвинута теория «Москва - третий Рим». Основой этого была идея о высшем предназначении Московского государства (в будущем России). В теории говорилось о том, что Москва – преемница православия у Византии, которая пала от завоевания турками. Связав данную идею с присоединением оставшихся после раздробленности земель, Василий III (*Великий государь Василей, Божию милостию един правый государь всеа Руси*) сделал философско-религиозную теорию основой для политического развития страны и взял курс на сохранение обособленности, уникальности Российского государства на многие десятилетия.

Но данная теория не могла быть актуальной вечно. Бунташный XVII век показал, что российское общество требует больших перемен не только в политической и социальной сфере, но и в духовной. Реформы Петра I – прямое этому доказательство. Однако не все приняли данные изменения и оставались сторонниками прежнего уклада. Общество раскололось на последователей и противников Петра I. Одни считали, что Россия не должна перенимать европейскую культуру, у нее её есть свои особенности, которые необходимо оберегать. Другие же считали, что реформы Петра I – это огромный скачок в развитии России, что эти изменения стали началом становления Российской империи как мощного европейского государства.

После событий 14 декабря 1825 года Россия перешла на следующий этап своей истории. Монархический строй, еще более укрепившийся после смерти Александра I, уже не соответствовал требованиям современности, стране необходимы были изменения во всех сферах жизни, особенно в политической и социальной.

Крепостное право, единоличное правление, право владения частной собственностью, место религии в жизни общества – все эти вопросы особенно бурно обсуждались интеллигенцией 30-40-х годов XIX века. Именно во времена, когда общество не видит перспектив изменения жизни в государстве, оно обращается к поиску духовных идеалов и ставит вопросы о дальнейшем развитии государства. Обостренные споры по поводу дальнейшей перспективы развития России оформились в два противоположных философского-политических течения – западники и славянофилы.

Спор западников и славянофилов начинается с публикации в 1836 году в журнале «Телескоп» знаменитых «Философических писем». Петр Чаадаев в своем произведении резко негативно отзывается о России, о её историческом прошлом, о ее обществе, о жизни внутри страны, о её месте в мире и её перспективах развития. Чаадаев считал, что Россия отстала от Западной Европы в культурном и интеллектуальном развитии. Он утверждал, что причиной этого является авторитарный характер русской политической системы и недостаток свободного обмена мысли. Одна из ключевых тезисов философических писем заключается в том, что Россия не может быть членом единого цивилизованного сообществам до тех пор, пока не изменится её положение по отношению к национальным интересам других стран. Автор в своих рассуждениях буквально обрекает страну на скорое падение. Однако данные письма, написанные в духе отчаяния и презрения, заставили задуматься многих представителей интеллигенции того времени о пути развития России и ее цивилизационной принадлежности.

Строками: «А между тем, раскинувшись между двух великих делений мира, между Востоком и Западом, опираясь одним локтем на Китай, другим на Германию, мы должны бы были сочетать в себе два великих начала духовной природы – воображение и разум, и объединить в нашей цивилизации историю всего земного шара. Не эту роль предоставило нам провидение... Глядя на нас, можно сказать, что по отношению к нам всеобщий закон человечества сведен на нет. Одинокие в мире, мы миру ничего не дали, ничего у мира не взяли, мы не внесли в массу человеческих идей ни одной мысли, мы ни в чем не содействовали движению вперед человеческого разума, а все, что досталось нам от этого движения, мы исказили» [14, с. 34] он открыл спор между многими мыслителями второй половины XIX века в России.

Конечно, данный спор назревал очень давно, но именно Чаадаев дал толчок к формированию политико-философских течений западничества и славянофильства. Не все были так же радикальны в своих взглядах, как автор «Философических писем», да и в целом и западники, и славянофилы верили в успешное развитие Российского государства, противоположными были только их взгляды на предназначение России и ее месте на политической арене мира.

1.2. Движение славянофилов. Движение славянофилов, как и движение западников, сформировалось в России в конце 30-х - начале 40-х годов XIX века. Русская интеллигенция, обеспокоенная активным культурным обменом с Европой, сформировала свое особенное мнение о пути развитии России. Славянофилы считали, что Россия имеет свой, особенный духовный путь развития. Конечно, они не отрицали достижений Запада, но требовали сохранения русских обычаев и устоев. В их идеях не прослеживается ненависть ко всему европейскому, наоборот, они не отделяли Россию от Европы, скорее они пытались объединить народ с помощью самобытности, особого общего духа русского общества.

Славянофилы делали огромный упор на духовность российского общества. Свои идеалом они выбрали религию православие, они считали её самой непорочной и самой правильной из всех существующих религий. Опять же, они критиковали католическую церковь, которая не раз на протяжении всей истории отходила от заветов первоначального христианства. Славянофилы считали, что именно православие является основой для духовного подъема страны.

Самой обсуждаемой темой в кругах славянофилов были петровские преобразования, которые, по их мнению, нарушили естественный процесс развития России. Они считали недопустимым, чтобы европейские идеи полностью были переняты российским обществом. Идеи капитализма, с присущем ему индивидуализмом, отход от духовного к светскому, стремление к личным материальным благам – это то, что осуждали славянофилы в своих работах. По их мнению, именно петровские реформы стали отправной точкой для разложения духовности в российском обществе.

Основные деятели славянофильского движения – это А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, К.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин и другие. Что примечательно, данные мыслители были писателями, философами, публицистами, тогда как идеологи западников были преимущественно юристами, историками и так же публицистами.

Первой произведением данного движения является рукописная работа Хомякова «О старом и новом» (1839 г.), которая буквально являлась манифестом, провозглашающим становление славянофильского движения.

В своей работе Хомяков возвышает российское общество над западным, он говорит о большей духовности и свободе от материальных благ русского человека, он провозглашает Россию державой, чья народность способна объединиться на основе особенных качеств русской души. Он утверждал, что только русский человек способен постичь духовные истины, о чем говорят следующие строки: «...Таким образом, мы будем подвигаться вперед смело и безошибочно, занимая случайные открытия Запада, но придавая им смысл более глубокий или открывая в них те человеческие начала, которые для Запада остались тайными, спрашивая у

истории церкви и законов ее – светил путеводительных для будущего нашего развития и воскрешая древние формы жизни русской, потому что они были основаны на святости уз семейных и на неиспорченной индивидуальности нашего племени» [12, с. 2].

Особенно трепетно Хомяков относился к теме предназначения православия в жизни русского народа. Он утверждал, что только дух «истинного христианства», то есть православия, сможет расставить приоритеты в нравственном развитии русского народа. Он говорил, что именно православие может осмыслить общинный строй, который присущ русскому народу с самого основания его государственности. Он осуждал капиталистический строй Запада, говоря о том, что стремясь к индивидуальным материальным благам, европейское общество не сможет в полной мере познать смысла помощи ближнему, их общество разрознено. Провозглашаемая в Европе идея уникальности отдельной личности не воплощается в жизни, она лишь губит истинные моральные ценности в душах европейцев.

Все же Хомяков не исключает и того, что в Европе еще остались те элементы, которые удерживают её от духовного распада, тогда как Соединенные Штаты Америки – это пример государства, которое построено на алчности и бездуховности его граждан. Лишенное всякого исторического прошлого, сформированное из людей, которые стремятся только к личной выгоде и безмерному богатству, оно является антиподом идеального государства для Хомякова. Но Хомяков был не единственным человеком, который провозглашал Россию могущественной державой со своим индивидуальным путем развития.

Аксаков К.С., известный русский публицист XIX века, наряду с Хомяковым стал одним из главных идеологов славянофильского движения. В одно время он даже близко общался с Виссарионом Белинским, известным литературным критиком и одновременно ярким западником, однако придерживался противоположных идей. Вообще Константин Аксаков славился своей экстравагантностью. Являясь потомственным дворянином, он демонстративно отпускал бороду и носил одежду, приближенную к исконно русским боярским одеяниям, что активно высмеивалось западниками. Таким образом он ассоциировал себя с человеком, соблюдающим обычаи, как бы показывая, что он является частью русского народа, что он критикует все новшества, привезенные из Европы. В некотором роде это был акт протеста в отношении стремления к западным обычаям, даже ношением одежды он показывал, что общество не должно забывать традиции, которые существовали в древности, а наоборот должны внедрять их в повседневную жизнь.

В своих работах К.С. Аксаков недалеко уходит от идей Хомякова, скорее наоборот, он полностью их поддерживает. Он часто обращается к идее необходимости приобретения русским обществом своей уникальной народности, отличающейся от всех государств. В своей работе «О русском воззрении», опубликованной в 1856 году, он говорит о том, что такое русское воззрение, высказывает свою точку зрения на формирование русской народности. Он утверждает, что Россия не привнесла никаких культурно-философских взглядов в мировое историческое наследие только потому, что ей не давали образовывать свое воззрение в полной мере. Аксаков говорит, что формирование народного воззрения не отрицает вклада в общечеловеческое воззрение, также как и другие страны, Россия имеет право на вклад в историю человечества. Также он говорит, что Россия должна принимать достижения Европы, однако развивая свои достоинства и сохраняя свой уклад жизни, отбрасывая в сторону европейскую народность (исключительную европейскую национальность) [2].

Также Аксаков в своих произведениях часто обращался к идее «Земли и государства». Он не столько углублялся в православие (хотя тоже считал его важным элементом в сохранении русской индивидуальности), сколько к сопоставлению понятий «земля» и «государство». В своем труде «Краткий очерк Земских соборов» автор представляет концепцию взаимодействия государства и так называемой земли (то есть русской общины), раскрывая её на исторических примерах. Таким образом Аксаков считает, что русское общество всегда стремилось к объединению своих земель, к общему духу всех живущих на

данной территории, и только личные интересы правителей этих земель мешали сохранению единства русского народа. Он предполагает, что государство должно способствовать сохранению земель в целостности, потому что, дробя их, они разрушают тот дух единства, который присущ каждому русскому человеку. Таким образом своим творчеством и особенным взглядом на вопрос цивилизационной принадлежности России К.С. Аксаков внес огромный вклад в развитие движения славянофилов. Аксаков считал, что Запад является примером нравственного упадка для России, а русский народ имеет свой уникальный путь развития со своей собственной системой ценностей и традиций. Он также активно выступал за охрану природы страны от индустриализации. В его произведениях можно найти мотивы любви к родине, верности правде и своим принципам, а также критику западной цивилизации.

И.В. Киреевский тоже является одним из самых активных просветителей славянофильства. Он был одним из основателей и ведущих мыслителей движения славянофилов. Его вклад заключался в разработке философской концепции, которая стала основой для дальнейшего развития этого направления. Он, как и его единомышленники, превозносил Россию с её особенным укладом жизни и критиковал индивидуалистические ценности Запада.

В своей работе «О характере просвещения в Европе и его отношении к просвещению России» Киреевский рассуждает о правильности выбора Петром I европейского варианта просвещения. Он считает, что изначальная идея о культурном подъеме преобразовалась в бессмысленное подражание европейским стандартам, которые во многом не подходят для русского народа. Главное различие в русском и европейском просвещении он видит в христианстве, которое он называет душой умственной жизни [10] и России, и Европы. Он считает, что христианство в Европе, принесенное через Рим, впитало в себя материализм и стремление к достижению личного успеха, так как это было присуще Римской империи и не смогло вобрать в себя того греческого ума и стремления к поискам духовного идеала. Россия же наоборот приняла христианство именно греческого образца, которое Киреевский считает правильным. Даже во времена, когда Россия была завоевана, враги ее никогда не вмешивались во внутренний уклад жизни страны, не разрушали ее ценностей, тогда как Европа в целом образована с помощью завоеваний.

Киреевский утверждает, что русский народ способен на поиск духовных идеалов, на жизнь в коллективе, на помощь ближнему, тогда как европейскому обществу это чуждо и причиной этого он ставит прежде всего религию. Он считает, что православие является не только религиозной верой, но и центром культурного наследия русского народа. Так же он выдвигал идею того, что все славяне – это братские народы, которые должны быть неотделимы друг от друга: он считал, что все славянские народы имеют общую культурную и религиозную основу. В целом, Киреевский как один из ведущих мыслителей славянофильства выступал за сохранение традиционных ценностей и уникальности русской культуры, за укрепление идеи того, что Россия – это преемница истинного, правильного образца христианства. Его работы оказали значительное влияние на развитие славянофильства как философского направления.

Таким образом славянофилы видели Россию как державу со своей неповторимой, уникальной историей, в какой-то мере они даже переоценивали исторический путь Российского государства. Они не отрицали достижений Запада, но активно критиковали его капиталистический строй, считали, что он разрушает общество не столько с экономической точки зрения, а скорее с духовной. Он казался им порочным, несущим падение нравов.

Может показаться, что взгляды славянофилов довольно консервативные и прогосударственные, но это не так. Они стремились к духовному совершенству, к объединению на религиозных началах и принципах коллективизма русского народа, рассматривая государство как инструмент к его достижению. У каждого из мыслителей было свое, особенное мнение по поводу развития российской государственности, но точно можно

сказать, что они хотели для России только положительного движения вперед с сохранением её индивидуальности.

1.3. Движение западников. Как и движение славянофилов, западничество оформилось в конце 30-х - начале 40-х годов XIX века. После скандальных «Философических писем» Чаадаева его идеи попытались модернизировать и интерпретировать в позитивном ключе представители западников. Они считали, что Россия, безусловно, великая держава со своими ценностями и особенностями, просто она отстает от Европы и нужно приложить все усилия, чтобы достигнуть западного уровня развития. Реформы Петра I являлись для них отправной точкой стремительного культурного подъема, они считали, что именно с него началось становление России как мощной мировой державы, без устаревших нравов и устоев.

Западники делали большой упор на социально-политическую жизнь страны. Они обсуждали крепостное право, пути выхода из этой застарелой и негуманной по отношению к личности системы (только в 1848,1849 – Англия, Франция отменили работорговлю. Авт. комм.). Они искренне верили, что у каждого гражданина есть право на свободу, право на творчество мысли, на его индивидуальное развитие. Эти люди были прежде всего интеллигенцией, почти у каждого из них было образование европейского образца, они стремились посмотреть европейские государства своими глазами, а когда видели, как живут люди без самодержавной власти, без угнетения и репрессий, они задумывались, в каком виде наиболее эффективно все это можно воплотить в России. Может показаться, что их взгляды направлены на ненависть ко всему русскому и любовь ко всему европейскому, но это не так. Западники любили российский народ и хотели избавить их от оков крепостного права и единоличного правления монарха.

Представителями западничества в России были известные историки, юристы, публицисты, писатели. Среди них: В.Г. Белинский, А.В. Герцен, И.С. Тургенев, Н.П. Огарев и многие другие представители интеллигенции того времени.

В.Г. Белинский, его Манифестом, провозгласившим западничество как сформировавшееся течение, можно считать его публикацию «Россия до Петра Великого», относящаяся к 1841 году. Будучи ярким сторонником европейских реформ Петра I, Белинский рассуждает о том, как российское общество должно осознать важность этих изменений. Он говорит о том, что Петр дал России огромный толчок к развитию, он не убивал российскую народность в стране, а наоборот, дал ей шанс на просвещенное преобразование. Строки: «Преобразование Петра Великого и введенный им европеизм нисколько не изменили и не могли изменить нашей народности, но только оживили ее духом новой и богатейшей жизни и дали ей необъятную сферу для проявления и деятельности» [6, с. 34] доказывают, что Белинский не отрицает всей мудрости и глубины русского народа, но для того, чтобы воспитывать в нем нравственные идеалы и культурные ценности, необходимо принять опыт Запада (скорее всего индустриальный опыт запада. Авт. комм.).

Также Белинский утверждал, что Россия уже становится мощной европейской державой, сохраняя в себе свою уникальность. Петр I сделал все для того, чтобы после его преобразований каждый русский человек мог свободно осознавать свою принадлежность к великой державе. Застой развития российского государства публицист объяснял изоляцией России от Европы во время татаро-монгольского ига. По его мнению, именно этот народ принес в Россию варварские порядки, от которых Петр I стремился избавиться, направив российское государство на путь культурных изменений, не убив в нем той первоначальной Богом русской народности.

Большой общественный резонанс в среде западников, вызвало «Письмо к Гоголю» в 1847 году. Находясь в состоянии эмоционально-духовного выгорания, Гоголь написал произведение, где обращается к Богу и монархическому строю, на что получил прямолинейную негативную рецензию от публициста Белинского, который в своем письме жестко критикует весь уклад жизни в николаевской России, строчками «Ей нужны не

проповеди (довольно она слышала их!), не молитвы (довольно она твердила их!), а пробуждение в народе чувства человеческого достоинства, столько веков потерянного в грязи и навозе, права и законы, сообразные не с учением церкви, а с здравым смыслом и справедливостью, и строгое, по возможности, их выполнение» [5, с. 56]. Он не только критикует произведение Гоголя, но и явно дает понять, как относится к положению дел в стране. Белинский внес огромный вклад в развитие социально-политической мысли России. В своих произведениях он отстаивал принципы личной свободы, индивидуального развития личности. Несмотря на то, что он отдавал предпочтение европейскому укладу жизни и хотел того же для России, он любил русский народ, рассматривая его как источник свободомыслящих и талантливых людей, которые стремятся к развитию и просвещению.

Н.П. Огарев является другим ярким последователем идеи европейского превосходства над русским развитием. В 30-х годах XIX века он организовал вместе со своим товарищем А.И.Герценом, тоже будущим западником, кружок революционно настроенных студентов, за что был арестован и сослан в Пензу, но от своих взглядов не отказался. Наоборот, он начал активнее изучать труды социалистов, а позже вместе с А.И. Герценом будет издавать журнал «Колокол», который станет важной частью в развитии революционного движения России.

Н.П. Огарев был не либералом, а настоящим радикалом. в своих работах он критиковал традиционные русские ценности, такие как самодержавие и религия, отдавая предпочтение западной модели развития государства.

В своем социально-политическом альманахе «Полярная звезда» Н.П. Огарев в 1856 году начинает работу над публикацией «Русские вопросы», где он выдвигает свою точку зрения на разрешение крестьянского вопроса в России. Как и все западники, Н.П. Огарев был противником крепостного права, считая, что этот варварский, бесчеловечный строй уже давно изжил себя, что страна отстает в своем экономическом развитии от Европы и крепостная реформа просто необходима для российского общества. Также он считал, что крестьян нужно освобождать с наделением землей, что на подсознательном уровне у каждого крестьянина заложена его неотрывная связь с его землей, землей, где он трудился. Также он пытается найти выгодный способ освобождения крестьян и для помещиков, с возмещением им убытков от потери крепостных.

В 1859 году Н.П.Огарев продолжает выпускать работы, посвященные его идеям модернизации сложившихся устоев в стране, не соответствующих требованиям современности. В этой работе он говорит о том, что Россия должна быть федерацией с правительством в центре и властью на местах. Также он отстаивал принцип выборности власти в государстве, он считал, что правительство должно быть подотчетно народу.

Идеи Н.П. Огарева как никогда актуальны и находят отражение в современных законах. Так, Конституция Российской Федерации в Главе 1 Статье 1 провозглашает Российскую Федерацию как демократическое правовое федеративное государство с республиканской формой правления [1]. Н.П. Огарев, являясь идеологом западничества, делился идеями, которые актуальны и по сей день. Он рассматривал Запад как хороший пример для развития России, он стремился к западным идеалам, считая, что если Россия примет опыт Европы, то она достигнет того же высочайшего уровня развития.

А.И. Герцен, - выдающаяся личность, которая внесла огромный вклад в развитие революционного движения в Российской империи, видный идеолог западничества. Он был близким другом Н.П. Огарева. Герцен также принимал участие в ведении альманаха «Полярная звезда» и газеты «Колокол».

Основными принципами Герцена, как и любого западника, были отрицание самодержавного правления, требование отмены крепостного права и отстаивание прав и свобод любого российского гражданина. Одним из главных произведений Герцена был труд «Русский народ и социализм», где он выдвинул свою теорию русского социализма. Он считал, что Россия – это лучшая почва для развития социализма. Русское общество, привыкшее к

общинному строю и принципам коллективизма, крестьянская община, где присутствует равенство между всеми её участниками, сможет избежать западного капитализма и перейти к социализму. Конечно, не может быть крепостного права и ущемления крестьян во владении землей. По мнению Герцена, Россия сможет перешагнуть неудачи европейских революций и успешно перейти к социализму, даже не реформируя страну в сторону установления капиталистического общества.

Идеи Герцена, его творчество и философские размышления впоследствии сильно повлияли на события, развернувшиеся в Российской империи еще при жизни мыслителя. Являясь фактическим идейным лидером западников, он выдвинул свою теорию русского социализма, не только оставив свое наследие в социально-политической мысли России, но и заложив идейное начало к новому революционному движению. После смерти Герцена его идеи еще долго были актуальны, каждый радикал или даже революционер задумывался о реальности теории русского социализма.

Таким образом, западники осуждали в основном только несовершенства системы правления Российской империей, крепостное право и религиозную составляющую, которая, по их мнению, была балластом, который замедляет развитие России. Они ориентировались на Европу, потому что считали, что она превзошла в своем развитии российское государство, они заявляли, что опыт прогрессирования европейского общества нужно принять, учитывая особенности русского народа. Они искренне любили русских людей, они хотели освободить их от оков самодержавной власти. Своими произведениями они привнесли дух свободы в социально-политическую мысль XIX века, они провозглашали индивидуальное развитие личности и её стремление к осознанию себя свободной главными ценностями человеческого существования.

1.4. Сравнение движений славянофилов и западников. Данные философско-политические движения, значительно отличающиеся друг от друга, привнесли огромный вклад в развитие русской социально-политической мысли. Как и говорилось ранее, славянофилы стремились к духовному очищению российского общества, через религию они хотели воспитать в русских людях дух единства. Западники же наоборот, стремились к индивидуализму, отрицая доминирующее значение религии для российского общества. Своими трудами они хотели показать, как можно эффективно модернизировать российское государство, без потери его основных индивидуальных черт.

Сравнив идеи основных деятелей обоих движений, можно выделить некоторые особенности каждого из них:

- Для западничества характерен более материалистический подход, они стараются представить, как их идеи будут воплощены на практике. Это не значит, что они полностью отрицают духовное развитие российского общества, но они больше склоняются к реалистическому подходу. Хотя теория русского социализма считается утопической, она все равно нацелена на конкретный результат.

- Славянофилов больше волнуют вопросы духовного развития и сохранения крепких моральных ценностей внутри русской общины. Их мировоззрение несколько романтизировано, им интересны вопросы религии, духовного превосходства России над другими странами, им важно укрепить русскую народность с помощью церкви. Конечно, они не отрицают того, что необходимо развитие и в других сферах жизни, они так же как и западники осуждают крепостное право и требуют его отмены с дальнейшим развитием крестьянства, но большинство их рассуждений сосредоточено на духовных, а не материальных вопросах. Очевидно, что данный подход несколько инфантилен и в этом он проигрывает подходу западников. (Славянофилы боролись за национальную идентичность, против безликого социального образа потребителя. Ред.комм)

Проанализировав произведения основных мыслителей славянофильского и западнического движений и сравнив их между собой, можно сделать несколько выводов.

Выводы.

1. Самые явные различия видны в вопросах о будущих перспективах России, её пути развития, об отношении к реформам Петра Великого и конечно в вопросах об экономическом развитии российского государства и его политического режима. Это вполне закономерно, ведь на протяжении всего исследования было понятно, что данные категории вызывают наибольшие споры с обеих сторон.

2. В вопросе отношения к крепостному праву оба движения дают одну и ту же точку зрения, осуждая насильное подчинение одних людей другим. Однако эта тема тоже не так однозначна, как кажется: славянофилы считали крепостное право аморальным, негуманным, оно разрушает душу и помещика, который пытается получить наибольшую выгоду, и крепостного, который преисполнен ненависти к своему хозяину. Западники же рассматривали крепостное право не только как несправедливый элемент российского общества, но и как пережиток прошлого. Они считали, что крепостное право сильно тормозит экономическое развитие страны, это признак застывшего неразвивающегося общества. Таким образом, движения славянофилов и западников кардинально отличаются друг от друга. Их объединяет только одна идея – они хотят благополучного развития российского государства, просто видят его по-разному.

3. Западники делают упор на европейских ценностях только потому, что они видели, как данные механизмы работали на практике и работали эффективно, они представляли, как их страна сможет перенять этот опыт и идти вверх по лестнице развития, приобщаясь к мировым тенденциям прогресса. Они верили, что Россия сможет развиваться по западному пути, делая ориентир на такие ценности как личная свобода каждого человека, свободные рыночные отношения, признание необходимости технического прогресса, избавление от религии как от изжившего себя института, который морально управляет людьми и многое другое.

4. Славянофилы же видели Россию как бы возвышающейся в духовном плане страной. Они были уверены, что в каждой русской душе содержится тот дух православия, который сможет объединить все общество и который обеспечит, как сейчас можно выразиться, индустриальное конкурентное преимущество. Они верили в то, что Россия должна искать свой собственный, индивидуальный путь развития, сохранять крестьянскую общину и развивать нравственность. Славянофилы призывали к сохранению русской самобытности, они считали, что именно так российское общество сможет достичь духовного совершенства и через него развивать страну.

Заключение. Подводя итог, необходимо отметить, что и западники, и славянофилы стремились к успешному прогрессу России, их идеи были направлены на то, чтобы донести до людей необходимость перемен для благополучного существования. Да, их взгляды сильно отличались, но все мыслители преследовали только одну цель – выяснить, какой путь развития будет наиболее эффективен и приемлем для России (в настоящее время эти направления объединяются фразой – системный подход, системное рассмотрение. Ред. Комм).

Западники выступали за модернизацию страны, введение западных ценностей и интеграцию России в европейское сообщество. Они считали, что только такая политика может привести к процветанию государства. Славянофилы же отрицали все западные духовные ценности и призывали сохранять русскую национальную традицию. Они убеждены были, что только такая политика может сохранить независимость России от Запада.

Оба направления оказывали большое влияние на развитие общества того времени. Их спор помогал формировать новые мысли о будущем государства.

Однако со временем позиции обеих сторон начинают меняться: западный путь перестает быть единственной альтернативой для инновационного развития страны;

славянофильский подход получает новый импульс благодаря росту интереса к национальной идентичности.

Таким образом можно сказать, что спор между западниками и славянофилами был не только важным для своего времени, но оказал значительное влияние на развитие гуманитарных наук, в т.ч., в направлении появления новой дисциплины – политические науки.

Список источников:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).
2. Аксаков К.С. Государство и народ. – М.: Институт русской цивилизации, 2009. – 608 с.
3. Аксаков К.С. Из истории русской литературы и русского языка. Ты каких родов, да каких городов? – М.: Либроком. 2011. – 176 с.
4. Беленчук Л.Н. Просвещение в России. Взгляд западников и славянофилов. – М.: ПСТГУ. 2014. – 152 с.
5. Белинский В.Г. Статьи о русской литературе. Избранное. – М.: Юрайт. 2018. – 349 с.
6. Белинский В.Г. Россия до Петра Великого. – М.: Художественная литература. 1979. – 34 с.
7. Герцен А.И. "Наши" и "не наши". Письма русского. – М.: Рипол Классик. 2017. – 596 с.
8. Емельянов Б.В. Русская философия XIX века. – М.: Юрайт. 2017. – 448 с.
9. Зарубин А. Русская философия на рубеже XIX–XX веков. – М.: Palmarium Academic Publishing. 2013. – 164 с.
10. Киреевский И.В. О характере просвещения Европы и его отношении к просвещению России. – СПб: О-во памяти игум. Таисии. 2015. – 111 с.
11. Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России. – М.: Проспект. 2018. – 530 с.
12. Хомяков С.К. О старом и новом. Статьи и очерки. – М.: Современник. 1988. – 145 с.
13. Цимбаев Н.И. Славянофильство. – М.: Государственная публичная историческая библиотека России. 2013. – 448 с.
14. Чаадаев П.Я. Философические письма. Статьи и письма. – М.: Юрайт. 2018. – 268 с.
15. Шапошников Л.Е. Русская историософия. Избранные школы и персоналии – М.: Издательство РХГА 2014. – 464 с.

References:

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian vote on 07/01/2020). (In Russian).
2. Aksakov K.S. *The state and the people*. Moscow, Institute of Russian Civilization, 2009. 608 p. (In Russian).
3. Aksakov K.S. *Russian literature and the history of the Russian language. What kind of families are you, and what cities?* Moscow, Librocom, 2011. 176 p. (In Russian).
4. Belenchuk L.N. *Enlightenment in Russia. The view of Westerners and Slavophiles*. Moscow, PSTSU, 2014. 152 p. (In Russian).
5. Belinsky V.G. *Articles on Russian literature. Favorites*. Moscow, Yurait, 2018. 349 p. (In Russian).
6. Belinsky V.G. *Russia before Peter the Great*. Moscow, Fiction, 1979. 34 p. (In Russian).

7. Herzen A.I. *"Ours" and "not ours"*. *Russian Letters*. Moscow, Ripoll Classic, 2017. 596 p. (In Russian).
8. Yemelyanov B.V. *Russian philosophy of the XIX century*. Moscow. Yurait, 2017. 448 p. (In Russian).
9. Zarubin A. *Russian philosophy at the turn of the XIX-XX centuries*. Moscow. Palmarium Academic Publishing, 2013. 164 p. (In Russian).
10. Kireevsky I.V. *On the nature of the Enlightenment of Europe and its relation to the Enlightenment of Russia*. St. Petersburg. In memory of the igum. Taisii, 2015. 111 p. (In Russian).
11. Orlov A.S., Georgiev V.A., Georgieva N.G., Sivokhina T.A. *History of Russia*. Moscow. Prospekt, 2018. 530 p. (In Russian).
12. Khomyakov S.K. *About the old and the new. Articles and essays*. Moscow. Sovremennik, 1988. 145 p. (In Russian).
13. Tsimbaev N.I. *Slavophilism*. Moscow. State Public Historical Library of Russia, 2013. 448 p. (In Russian).
14. Chaadaev P.Ya. *Philosophical letters. Articles and letters*. Moscow. Yurait, 2018. 268 p. (In Russian).
15. Shaposhnikov L.E. *Russian historiosophy. Selected schools and personalities*. Moscow. Publishing House of the Russian Academy of Sciences, 2014. 464 p. (In Russian).

Отправлено 25 апреля 2024 Принято: 5 мая 2024 Опубликовано: 10 мая 2024

