

Научная статья
УДК 330. 131. 7

**ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ СПОР
РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН И КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ:
ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПО РАЗРЕШЕНИЮ КОНФЛИКТА**

В.О. Евсеев, В.С. Осипов, Ш.А. Сатторов

Евсеев Вадим Олегович,

доктор экономических наук, профессор
профессор ИГСУ РАНХиГС при Президенте РФ
Москва, Российская Федерация
ORCID ID: 0000-0003-1270-6222
РИНЦ SPIN-код: : 3997-1213
manrus@mail.ru

Осипов Владимир Сергеевич

доктор экономических наук,
Заведующий кафедрой МГУ имени М.В. Ломоносова
Заведующий кафедрой ИГСУ РАНХиГС при Президенте РФ
Москва, Российская Федерация.
РИНЦ SPIN-код: 9357-6409
vs.ossipov@gmail.com

Сатторов Шахриёр Аламхонович

Магистрант ИГСУ РАНХиГС при Президенте РФ
Москва, Россия, Таджикистан
shaha.14@bk.ru

***Аннотация.** В статье приведена дискуссия, состоявшаяся на VII Научно-практической конференции аналитиков России, которая состоялась 21.10.2022 г. по вопросу разрешения территориального спора Республики Таджикистан и Кыргызской Республики. Дискуссанты определили возможную посредническую роль Российской Федерации в разрешении конфликта, а также предложили трёхсторонний международный договор по поводу спорной территории. Надо отметить, что проблемы связанные с созданием институтов совместного управления территориями третьих стран уже были затронуты в работах Я, Броунли. Авторы предлагают наполнить категорию «протекторат» новым международным правовым содержанием, которое не должно приводить к утрате или ограничению правосубъектности и правоспособности государств-участников такого международного соглашения.*

Ключевые слова: *территориальный спор, Республика Таджикистан, Кыргызская Республика, трехсторонний договор, протекторат, Броунли Я., суверенитет, вассалитет, сюзеренитет, кондоминиумом*

Для цитирования: *Евсеев В.О., Осипов В.С., Сатторов Ш.А., Территориальный спор Республики Таджикистан и Кыргызской Республики: предложение по разрешению конфликта // SOCIAL PHENOMENA AND PROCESSES. 2023. № 1(4). С.101-107*

Scientific article
UDC 330. 131. 7

**TERRITORIAL DISPUTE BETWEEN
THE REPUBLIC OF TAJIKISTAN AND THE KYRGYZ REPUBLIC:
A PROPOSAL TO RESOLVE THE CONFLICT**

V.O. Evseev, V.S. Osipov, S.A. Sattorov

Evseev Vadim Olegovich,

Doctor of Economics, Professor of the IGSU of the Russian
Presidential Academy of National Economy and Public Administration
Moscow, Russian Federation
ORCID ID: 0000-0003-1270-6222
RSCI SPIN code: 3997-1213
manrus@mail.ru

Osipov Vladimir Sergeevich

Doctor of Economics,
Head of the Department of Lomonosov Moscow State University
Head of the Department of IGSU RANEPa under the President of the Russian Federation
Moscow, Russian Federation
RSCI SPIN code: 9357-6409
vs.ossipov@gmail.com

Sattorov Shakhrier Alamkhonovich

Master's student
IGSU RANEPa under the President of the Russian Federation
Moscow, Russian Federation, Tajikistan
shaha.14@bk.ru

Annotation. *The article presents the discussion held at the VII Scientific and Practical Conference of Analysts of Russia, which took place on 21.10.2022 on the issue of resolving the territorial dispute of the Republic of Tajikistan and the Kyrgyz Republic. The participants identified a possible mediation role of the Russian Federation in resolving the conflict, and also proposed a trilateral international treaty on the disputed territory. It should be noted that the problems associated with the creation of institutions of joint management of the territories of third countries have already been touched upon in the works of Ya, Brownley. The authors propose to fill the category of "protectorate" with new international legal content, which should not lead to the loss or restriction of the legal subjectivity and legal capacity of the States parties to such an international agreement.*

Keywords: *territorial dispute, Republic of Tajikistan, Kyrgyz Republic, trilateral treaty, protectorate, Brownlee Ya., sovereignty, vassalage, sovereignty, condominium*

For citation: *Evseev V.O., Osipov V.S., Sattorov V.A., Territorial dispute of the Republic of Tajikistan and the Kyrgyz Republic: a proposal for a Review of the Conjuncture // SOCIAL PHENOMENA AND PROCESSES. 2023. № 1(4). C.101-107*

Представление.

21.10. 2022 года в новом здании ИОН РАН состоялась VII Научно-практическая конференция аналитиков России.

Тема конференции: Новое мироустройство. Роль и место России.

Девиз конференции: Аналитика для целей развития и безопасности России.

Цели конференции: Анализ складывающегося мироустройства и роль аналитики в решении ключевых политических, экономических, социальных, технологических, военно-стратегических, информационных, международных и иных задач. Разработка теоретических и научно-практических оснований формирования замысла модели развития и безопасности России и её регионов в условиях угроз и вызовов меняющегося мира.

Задачи конференции:

- оценка угроз и рисков существованию России в новом складывающемся мироустройстве;
- разработка замысла модели мироустройства, отвечающей интересам России;
- аналитика потенциала международного развития и глобальной безопасности, обеспечивающих востребованность роли и места России на мировой арене в составе ведущих центров силы и центров духовного влияния;
- аналитика внутри российских факторов развития и безопасности;
- задачи пространственного развития России;
- выработка предложений по преодолению негативных явлений в российском экспертно-аналитическом сообществе и совершенствованию информационно-аналитической деятельности в Российской Федерации.

При этом предусматривается рассмотрение проблем:

- создания региональных центров управления на основе интеллектуальных сквозных цифровых технологий;
- разработка рекомендаций по укреплению взаимодействия органов государственной власти и экспертно-аналитического сообщества; формирование перечня основных проблем, требующих экспертно-аналитического освещения в интересах России;
- внесение предложений о повышении роли консорциума в продвижении интеллектуальных продуктов обеспечения международной безопасности и мирового развития;
- расширение состава участников Евразийского информационно-аналитического консорциума за счет российских и зарубежных аналитических центров, в том числе от Монголии и Вьетнама.

На конференции, в рамках Аналитические сессии направления №2 Тема: «**Российская модель мироустройства**». выступили с докладами эксперты от ИГСУ РАНХиГС при Президенте РФ. В ходе обсуждения были подняты вопросы связанные с региональными конфликтами по периметру границ России, в т.ч. был рассмотрен Таджикиско- Киргизский конфликт и возможные направления и пути решения этой региональной конфликтной ситуации. На пленарном заседании выступили учёные из Таджикистана и Киргизии.

Кочербаева Айнура Анатольевна, доктор экономических наук, профессор, директор Международного аналитического клуба «Иссык-Куль – Большая Евразия» (МАК «ИКБЕ»); профессор Кыргызско-Российского Славянского университета им. Б.Н. Ельцина; член Секретариата Координационного совета Евразийского информационно-аналитического консорциума (КС ЕИАК), член Научного совета «Социально-политические проблемы формирования Евразийского экономического союза (ЕАЭС)» при ООН РАН (г. Бишкек, Кыргызстан) «Международный аналитический клуб «Иссык-Куль — Большая Евразия» как новое направление гуманитарного сотрудничества молодежи стран Евразийского экономического сотрудничества»

Омуралиев Нурбек Ашимканович, доктор социологических наук, профессор, заведующий Центром социальных исследований Института философии, права и социально-политических исследований, Национальная Академия Наук Кыргызской Республики (г. Бишкек, Кыргызстан) *«Кыргызстан в Евразийской интеграции: возможности и риски»*

Махмадбекзода Моёншо Шодмон, кандидат политических наук, директор ГУ НИИ труда, миграции и занятости населения (г. Душанбе, Таджикистан) *«О современных тенденциях миграционных процессов (на примере Таджикистана и России)»*

Обе страны входят в ШОС и Россия заинтересована в прекращении конфликта между дружественными России странами, но власти Таджикистана и Киргизии отвергают вмешательство в конфликт третьей стороны, в том числе и России. По словам эксперта по Среднему Востоку и Центральной Азии, доктора исторических наук Александра Князева, Москва "неоднократно обращалась и к Бишкеку, и к Душанбе с предложением взять на себя функцию некоего арбитра. Тем более это было бы уместно, учитывая, что большинство картографических материалов, которые необходимы при этом урегулировании, связаны с разночтениями в понимании границы со стороны Таджикистана и, соответственно, Киргизии"¹, но обе стороны отказываются от помощи.

Методология. Ввиду того, что тема заседания звучала *«Российская модель мироустройства»*, представители ИГСУ РАНХиГС при Президенте РФ, в соответствии с целями и задачами конференции, спросили представителей Киргизии и Таджикистана: «Как они относятся к идее демилитаризованной и нейтральной зоны при посредничестве Российской Федерации? Российская Федерация в силу заключённого между конфликтующими государствами будет осуществлять как защиту спорной территории от посягательств обеих сторон для защиты местного населения, так и экономическое управление территорией для обеспечения роста ее благосостояния в интересах Таджикистана и Киргизии». На спорной территории предлагается организовать специальную экономическую зону с упрощёнными способами регистрации бизнеса и минимальным налогообложением. В этом контексте интересна работа Броунли Я, «Международное право. В 2-х тт. Т.1. М.»², в которой с позиций международного права он исследует категорию «протекторат».

Традиционная трактовка понятия «протекторат» - форма межгосударственных отношений, при которой одно государство находится под защитой другого государства. Протекторатом также называется защищаемое государство. Государство, осуществляющее протекторат, называется протектором. При этом суверенитет патронируемого государства частично делегируется протектору: патронируемое государство практически не суверенно во внешнеполитических делах при значительном суверенитете во внутренних делах. Протекторат представляет собой разновидность клиентского государства и имеет общие черты с вассальным государством и марионеточным государством, но от первого отличается большим контролем со стороны патронирующего государства, а от второго - наличием официального статуса³.

В своей работе Я. Броунли правильно отмечает делимость суверенитета и возможность осуществления управления территорией двумя и более государствами. В каждом отдельном случае, конечно же, характер договора и условий осуществления такого управления (Броунли называет его кондоминиумом) зависит от объективных обстоятельств, фактажа конкретного случая, конкретных обстоятельств. То есть сама возможность разработки и при-

¹ <https://life.ru/p/1524249>

² Броунли Я. Международное право. В 2-х тт. Т.1. М.: Издательство «Прогресс», 1977. С. 186-189.

³ <https://ru.wikipedia.org/wiki/Протекторат>

нения общей теории собственности над территорией двумя и более государствами, по умозаключению Я. Броунли, не возможна в принципе. И, конечно же, осуществление управления может осуществляться лишь на основе международного договора о такой форме управления.

Предлагаемые Я. Броунли институты совместного управления, такие как вассалитет, сюзеренитет и протекторат нуждаются в особом рассмотрении. Если вассалитет и сюзеренитет есть явные отголоски империалистических отношений, то протекторат, как форма осуществления управления спорной территорией вполне может быть рассмотрен. Важно отметить, что само понятие протекторат нуждается в уточнении в силу объективизации современных международных отношений, где протекторату периода империалистических отношений, конечно же, нет места. Совершенно недопустимо считать, что установление протектората над спорной территорией ведет к отчуждению такой территории у конфликтующих сторон в пользу третьей стороны.

Совершенно неуместно сравнивать протекционные отношения, предлагаемые авторами статьи для установления мира и экономического процветания на спорной территории между Республикой Таджикистан и Кыргызской Республикой и, например, колониальные отношения Китайской Народной Республики и Великобритании по поводу Гонконга. В 1842 году Гонконг был именно захвачен, то есть силой объявлено собственностью короны Великобритании. Эта территория стала именно колонией Великобритании по Нанкинскому договору. В дополнение к этому, еще одна часть Гонконга (Новые Территории) была передана Великобритании в аренду с роком на 99 лет.

Новое содержание института протектората не должно приводить к утрате или ограничению правосубъектности и правоспособности государств-участников такого международного соглашения. В этом авторы видят особо важную составляющую нового понимания института протектората.

Результат.

Представители центрально азиатских республик отметили заинтересованность в таком проекте, так как испытываемое уважение к России станет залогом справедливого разрешения спора в будущем. Такое решение может быть оформлено трёхсторонним международным договором.

Выводы.

1. Вопросы управления государственных/национальных территорий другими государствами, вошёл в повестку международных концептуальных правовых исследований.
2. Как возможное решение о спорных территориях, был предложен вариант заключения трёхстороннего международного договора по поводу управления спорной демилитаризованной зоны с использованием института протектората (как вариант).
3. Новое содержание института протектората не должно приводить к утрате или ограничению правосубъектности и правоспособности государств-участников такого международного соглашения. В этом авторы видят особо важную составляющую нового понимания института протектората.

Список источников:

1. Бьюкенен А. Сецессия. Право на отделение, права человека и территориальная целостность государства. М.: Рудомино, 2001.

2. Байрамбекова А.Н., Киселева А.А. Проблемы злоупотребления в международном праве // Теория и практика современной науки. 2022. № 12 (90). С. 107-110.
3. Головатый С.В. Международная гуманитарная деятельность представителей вооруженных формирований // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2009. № 46. С. 71-72.
4. Дамаскин О.В., Холиков И.В. Военные аспекты международного гуманитарного права // Военное право. 2017. № 2 (42). С. 214-221.
5. Джантаев Х.М. Международно-правовые аспекты устойчивого развития // Современные гуманитарные исследования. 2013. № 1 (50). С. 56-60.
6. Егорова А.Г. Иностраный элемент в национальных правовых системах: историография проблемы // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D. Экономические и юридические науки. 2013. № 13. С. 145-148.
7. Ермолович Г.П. Императивные нормы международного права: миф или реальность? // Закон. Право. Государство. 2019. № 4-1 (24). С. 21-28.
8. Золоева З.Т., Койбаев Б.Г. Глобализация международных отношений и ее влияние на развитие международного права // Гуманитарные и юридические исследования. 2017. № 4. С. 133-137.
9. Захаров Т.В. Международное правотворчество: как практика обуславливает формирование норм международного обычного права // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: Государство и право.. 2020. № 2. С. 159-165.
10. Орлова И.А. Процессуальная составляющая международного права // Российский ежегодник международного права. 2017. Т. 2017. С. 167-178.
11. Курс международного права / Под ред. Ф.И. Кожевникова и др. В 6 томах. Т.3. Основные институты и отрасли современного международного права. М.: Наука, 1967. С. 159-169.
12. Кривокапич Б. Мирное разрешение международных споров. Самара: Самарский университет, 2020.
13. Солиев И.М. Правовая характеристика основ применения иностранного права в Республике Таджикистан // Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. 2013. № 3 (55). С. 36-46.
14. Фомин С.А. Правовая природа инвестиционных соглашений международного характера // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2010. № 12. С. 219-228.
15. Энтин М.Л., Энтина Е.Г. Роль права в обеспечении преемственности и устойчивости многополярного мира // Международные отношения и общество. 2019. Т. 1. № 3. С. 6-13.

List of sources:

1. Buchanan A. Secession. The right to secession, human rights and territorial integrity of the state. Moscow: Rudomino, 2001.
2. Bayrambekova A.N., Kiseleva A.A. Problems of abuse in international law // Theory and practice of modern science. 2022. No. 12 (90). pp. 107-110.
3. Golovaty S.V. International humanitarian activity of representatives of unarmed formations // Bulletin of the Amur State University. Series: Humanitarian Sciences. 2009. No. 46. pp. 71-72.
4. Damaskin O.V., Kholikov I.V. Military aspects of international humanitarian law // Military law. 2017. No. 2 (42). pp. 214-221.
5. Dzhantaev H.M. International legal aspects of sustainable development // Modern humanitarian studies. 2013. No. 1 (50). pp. 56-60.
6. Egorova A.G. Foreign element in national legal systems: historiography of the problem // Bulletin of Polotsk State University. Series D. Economic and legal sciences. 2013. No. 13. pp. 145-148.
7. Ermolovich G.P. Imperative norms of international law: myth or reality? // For-con. Right. State. 2019. No. 4-1 (24). pp. 21-28.

8.Zoloeva Z.T., Koibayev B.G. Globalization of international relations and its impact on the development of international law // Humanitarian and Legal studies. 2017. No. 4. pp. 133-137.

9.Zakharov T.V. International lawmaking: how practice determines the formation of norms of customary international law // Social and Humanitarian Sciences. Domestic and foreign literature. Series 4: State and Law.. 2020. No. 2. pp. 159-165.

10. Orlova I.A. Procedural component of international law // The Russian Hedgehog is a yearbook of international law. 2017. Vol. 2017. pp. 167-178.

11.Course of international law / Edited by F.I.Kozhevnikova et al . In 6 volumes. Vol.3. The main institutions and branches of modern international law. Moscow: Nauka, 1967. pp. 159-169.

12.Krivokapich B. Peaceful settlement of international disputes. Samara: Samara University, 2020.

13. Soliev I.M. Legal characteristics of the fundamentals of the application of foreign law in the Republic of Tajikistan // Bulletin of the Tajik State University of Law, Business and Politics. 2013. No. 3 (55). pp. 36-46.

14.Fomin S.A. The legal nature of investment agreements of an international nature // Proceedings of the Orenburg Institute (branch) Moscow State Law Academy. 2010. No. 12. pp. 219-228.

15. Entin M.L., Entina E.G. The role of law in ensuring continuity and stability of the multipolar world // International Relations and society. 2019. Vol. 1. No. 3. pp. 6-13.

Отправлено 25 февраля 2023 Принято: 27 февраля 2023 Опубликовано: 05 марта 2023

